

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Berhida Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2017. március 30-án, 7.00 órai kezdettel megtartott rendkívüli nyilvános üléséről.

Jelen vannak:

Pergő Margit	polgármester
Nyíró István	alpolgármester
Gerőfi Roland	képviselő
Punk József	képviselő
Turcsányi Istvánné	képviselő
Kruppa József	képviselő

Távol maradtak:

Fülöp Attila	képviselő
Héninger László	képviselő
Kovács Rajmund	képviselő

Tanácskozási joggal jelenlévők:

Peresztegi Lászlóné	aljegyző
Végi Józsefné	gazd.üi.

Napirend tárgyalása előtt:

Pergő Margit polgármester köszönti a megjelenteket, az ülést megnyitja. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a Képviselő-testület 9 fő képviselőből 6 fő az ülés kezdetén jelen van, így a testület határozatképes. Javaslatot tesz a meghívóban szereplő napirendi pontra.

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal a napirendek tárgyalásával egyetértett és a következő határozatot hozta:

24/2017. (III.30.) Kt. határozat

a napirendről

Berhida Város Önkormányzata Képviselő-testülete jelen ülés napirendjeit az alábbiak szerint állapítja meg:

1. Döntés előzetes vitarendezési kérelemről

Előadó : Pergő Margit polgármester

1. Döntés előzetes vitarendezési kérelemről

Előadó: Pergő Margit polgármester

Pergő Margit polgármester:

Előző ülésünkön döntöttünk, és kihirdettük a közbeszerzési eljárás nyertesét út- és járdafelújítás tárgyában. Ez megjelent a közbeszerzési értesítőben. Aki részt vett az eljárásban megnézhetette a hivatalos eredményt. Ezután 10 nap moratórium van, a 11. napon lehet szerződést kötni. Ezidő alatt, ha valamely pályázó úgy gondolja, előzetes vitarendezési fórumot kezdeményezhet.

A Pulzus Plusz Kft megkereste az ügyvédnőt egy előzetes vitarendezési kérelemmel. Ajánlatát mi érvénytelenné nyilvánítottuk. Az érvénytelenné nyilvánítás a közbeszerzési hatóság honlapján rendelkezésre álló lista alapján történt, ahol közzé teszik – a jogsérelem súlyosságának mérlegelése nélkül - azoknak a nevét, akiket elmarasztalták már. A Pulzus Plusz Kft-t elmarasztalták tavaly júniusban, mert részt vett egy közbeszerzési pályázaton, ahol megnevezte az alvállalkozóit, de az azokkal kapcsolatos kizáró okok hiányára vonatkozó nyilatkozatokat nem nyújtotta be. Ezért őt elmarasztalták. Az elmarasztalás foka a hiányossággal arányos, van súlyos hiányosság, és nem súlyos hiányosság. A pályázó azt kérte, hogy ne minősítsük súlyosnak az ő hibáját, és ne nyilvánítsuk érvénytelenné a pályázatát. Amennyiben ennek helyt adunk, ebben az esetben az ő pályázatát le kell pontozni, ezzel az ötödik helyre fut be, nem nyer semmit, de továbbra is indulhat más közbeszerzési eljárásokban. A közbeszerzési tanácsadó azt javasolta a bíráló bizottságnak, hogy fogadjuk el az érvelését, pontozzuk le, és új összegezést hozzunk nyilvánosságra. Miután a döntés sora úgy néz ki, hogy Bíráló Bizottság, majd a Képviselő-testület a legfelsőbb grémium, ezért kell most nekünk erről dönteni. A döntést az észrevételezéstől számított három napon belül kell meghozni, ez lejár ma délelőtt, különben a pályázó megy tovább a Közbeszerzési döntőbizottsághoz. Kérdés van-e

még? Amennyiben nincs, elfogadjuk-e a bíráló bizottság javaslatát és a határozati javaslatot?

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi döntést hozta:

25/2017. (III.30.) Kt. határozat
előzetes vitarendezési kérelemről

Berhida Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a közbeszerzési eljárásban az eljárást lezáró döntés meghozatalára jogosult, az „Út- és járdafelújítási munkák megrendelése Berhida város közigazgatási területén” tárgyú, 2016.12.22. napján ajánlattételi felhívás közvetlen megküldésével megindított, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján a 81. §, 113. § és 114. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban a Pulzus Plusz Közműépítő és Vagyonkezelő Korlátolt Felelősségű Társaság (1112 Budapest, Repülőtéri út 4.) ajánlattevő 2017.03.27-i előzetes vitarendezési kérelmének helyt ad, és a 2017.03.22-i eljárást lezáró döntést – így az összegezés vonatkozó pontjait – módosítja akként, hogy a Pulzus Plusz Közműépítő és Vagyonkezelő Korlátolt Felelősségű Társaság (1112 Budapest, Repülőtéri út 4.) ajánlattevő nem kerül kizárásra, és ennek következtében nem érvénytelen az ajánlata.

Felhatalmazza az eljárásba bevont felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadót, hogy a fenti tartalommal módosított összegezést küldje meg az ajánlattevők részére.

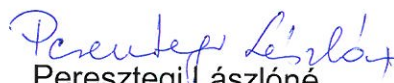
Határidő: módosított összegezés megküldése: 2017. március 30., szerződés aláírása: legkorábban a módosított összegezés megküldését követő 11. naptári nap.

Felelős: Pergő Margit polgármester
Peresztegi Lászlóné aljegyző

További hozzászólás nem volt, ezért Pergő Margit polgármester az ülést 7,20-kor bezárta.


Pergő Margit
Polgármester




Peresztegi Lászlóné
aljegyző



Berhida Város Polgármestere

8181. Berhida, Veszprémi u. 1-3.

Tel.: 88/585-621, Fax: 88/585-620 E-mail: polgarmester@berhida.hu

MEGHÍVÓ

**Berhida Város Önkormányzat Képviselő-testületének
rendkívüli ülését 2017. március 30-án (csütörtökön) 7.00 órára összehívom.**

Az ülés helye: Berhidai Közös Önkormányzati Hivatal Tanácskozóterem

Javasolt napirend:

1. Döntés előzetes vitarendezési kérelemről
Előadó : Pergő Margit polgármester

A kiküldött anyagokat a döntés meghozataláig kérjük zártan kezelni, azok nem nyilvánosak.


Berhida, 2017. március 29.



J E L E N L É T I Í V

Berhida Városi Önkormányzat Képviselőtestületének
2017. március 30. én/án megtartott
rendkívüli üléséről

Fergő Margit
Nyirő István
Kruppa József
Punk Zsolt
Turcsányi István
GERÖTI ROLAND
VÉGI JÓZSEF
PERESZTEGI LÁSZLÓ


Péter László
Tárnaki László
Gef. László
Fégy. József
Pécségy László



Berhida Város Polgármestere
8181. Berhida, Veszprémi u. 1-3.
Tel.:88/585-621, Fax: 88/585-620 E-mail: polgarmester@berhida.hu

Tisztelt Képviselő-testület!

A 2016.12.22. napján közvetlenül megküldött ajánlattételi felhívással megindított, az „**Út- és járdafelújítási munkák megrendelése Berhida város közigazgatási területén**” tárgyú, ajánlattételi felhívás közvetlen megküldésével megindított, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (Kbt.) Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján a 81. §, 113. § és 114. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban a Pulzus Plusz Közműépítő és Vagyonkezelő Korlátolt Felelősségű Társaság (1112 Budapest, Repülőtéri út 4.) ajánlattevő faxon és elektronikus úton is a tárgybani eljárással kapcsolatban előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be 2017.03.27. napján.

A bírálóbizottságnak a csatolt szakvéleménye alapján döntést kell hozni a 2017.03.22. napján meghozott eljárást lezáró döntés fenntartásáról, vagy annak – így a 2017.03.23-i összegezés – kérelem szerinti módosításáról.

A 2017.03.27-i szakvéleményben foglaltak alapján az alábbi javaslatot terjesztem elő.

Berhida, 2017. március 27.

Határozati javaslat:

Berhida Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a közbeszerzési eljárásban az eljárást lezáró döntés meghozatalára jogosult, az „**Út- és járdafelújítási munkák megrendelése Berhida város közigazgatási területén**” tárgyú, 2016.12.22. napján ajánlattételi felhívás közvetlen megküldésével megindított, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (Kbt.) Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján a 81. §, 113. § és 114. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban a Pulzus Plusz Közműépítő és Vagyonkezelő Korlátolt Felelősségű Társaság (1112 Budapest, Repülőtéri út 4.) ajánlattevő 2017.03.27-i előzetes vitarendezési kérelmének helyt ad, és a 2017.03.22-i eljárást lezáró döntést – így az összegezés vonatkozó pontjait – módosítja akként, hogy a Pulzus Plusz Közműépítő és Vagyonkezelő Korlátolt Felelősségű Társaság (1112 Budapest, Repülőtéri út 4.) ajánlattevő nem kerül kizárásra, és ennek következtében nem érvénytelen az ajánlata.

Felhatalmazza az eljárásba bevont felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadót, hogy a fenti tartalommal módosított összegezést küldje meg az ajánlattevők részére.

Határidő: módosított összegezés megküldése: 2017. március 29., szerződés aláírása: legkorábban a módosított összegezés megküldését követő 11. naptári nap.

Felelős: Pergő Margit polgármester
Perezstegi Lászlóné aljegyző

Berhida, 2017. március 27.



Pergő Margit sk.
polgármester



PULZUS PLUSZ KFT. KÖZMŰ- ÉS ÚTÉPÍTÉS

Cím: 1112. Budapest, Repülőtéri út 4
Tel: 06-1/249-95-11 ; 249-95-12 Fax: 06-1/249-95-15
e-mail: info@pulzuspluszkft.hu



MSZ EN ISO 9001:2015
MSZ EN ISO 14001:2015
BS OHSAS 18001:2007

Ajánlatkérő neve: Berhida Város Önkormányzata
Ajánlatkérő székhelye: 8181 Berhida, Veszprémi út 1-3.
mint Ajánlatkérő nevében eljáró

DR. HORVÁTH KLAUDIA ÜGYVÉDI IRODÁJA
H-8200 Veszprém, Ádám Iván u. 23. 1/104.

Tárgy: előzetes vitarendezési kérelem

Tisztelt Ajánlatkérő!

Pulzus Plusz Közműépítő és Vagyonkezelő Kft. (Székhelye: 1112 Budapest, Repülőtéri út 4.), mint ajánlattevő a Berhida Város Önkormányzata (8181 Berhida, Veszprémi út 1-3.), mint ajánlatkérő által az „Út- és járdafelújítási munkák megrendelése Berhida város közigazgatási területén” tárgyú a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. tv. (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik rész 113. § szerinti nyílt eljárással kapcsolatban a Kbt. 80. § (1) bekezdése alapján – a törvényes határidőn belül előzetes vitarendezési kérelmet terjeszt elő.

Kérem, hogy a részemre 2017.03.23. napján megküldött összegezést, mely szerint a Pulzus Plusz Közműépítő és Vagyonkezelő Kft. (Székhelye: 1112 Budapest, Repülőtéri út 4.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés b) pontja alapján módosítani szíveskedjen.

Álláspontom szerint jogsértő ajánlatkérő döntése az alábbiak okán:

A Közbeszerzések Tanácsa útmutatót adott ki a Kbt. 62. § (1) bekezdés q) pontja szerinti jogsértés súlyosságának megítéléséhez kapcsolódó szempontokról (*KÉ 2017. évi .18. szám; 2017. február 10.*) (továbbiakban *Útmutató*), mellyel a hivatkozott kizáró ok megfelelő alkalmazásához kíván segítséget nyújtani a jogalkalmazók számára.

Az Útmutatóban foglaltak szerint „A Kbt. 62. §-a (1) bekezdésének q) pontja alapján ki van zárva a közbeszerzésekből az a gazdasági szereplő, aki **súlyosan megsértette** a közbeszerzési eljárás vagy koncessziós beszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés teljesítésére a Kbt-ben előírt rendelkezéseket, és ezt a Közbeszerzési Döntőbizottság, vagy a Döntőbizottság határozatának bírósági felülvizsgálata esetén a bíróság 90 napnál nem régebben meghozott, jogerős határozata megállapította. Az átmeneti rendelkezésekben foglaltakra tekintettel ez a szabály a módosítás hatályba lépését, 2017. január 1-jét követően úgy alkalmazandó, hogy a Kbt. és a jelen módosítás hatályba lépése közötti időszakban [2015. november 1. és 2017. január 1. között] jogerőssé vált, jogsértést megállapító döntések – **amennyiben az azokban megállapított jogsértés súlyosnak minősül** – egy alkalommal, a módosítás hatályba lépését, 2017. január 1-jét követő 90 napig eredményeznek kizárást.

Ajánlatkérő által az összegezésben tévesen került megjelölésre fentiek okán is az, hogy a „rendelkezés értelmében csak az vizsgálendő, hogy az ajánlattevő terhére megállapított-e a Döntőbizottság jogsértést, azaz megsértette-e a közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés teljesítésére előírt törvényi rendelkezéseket, így nem csak a „súlyos”, hanem bármilyen jogsértés esetén alkalmazni kell a Kbt. ezen rendelkezését.”

A Kbt. 197. §-ának (7) bekezdése alapján a 62. § (1) bekezdés q) pontja alkalmazandó azokban a közbeszerzési eljárásokban is, amelyek 2017. január 1- jén folyamatban vannak, de 2017. január 1-jén a részvételi - egy szakaszból álló eljárásban az ajánlattételi - határidő még nem járt le”

A Közbeszerzési Hatóság naprakészen vezeti és a honlapján közzéteszi **a jogsértés súlyosságának mérlegelése nélkül** minden olyan döntőbizottsági, vagy annak felülvizsgálata esetén jogerős bírósági határozat számát és a határozathozatal napját, amely **megalapozhatja** a 62. § (1) bekezdés q) pontja szerinti kizárást. A Közbeszerzési Hatóság felhívja a jogalkalmazók figyelmét, hogy a **nyilvántartás tájékoztató jellegű** - az abban foglalt adatok nem minősülnek közhitelesnek -, valamint **az abban foglalt döntőbizottsági határozatok teljeskörű ismerete szükséges a vonatkozó kizáró ok megállapításához.**

Azt a tényt, hogy mikor tekinthető súlyosnak a szerződés teljesítésére vonatkozóan a Kbt.-ben előírt rendelkezések megsértése, minden esetben az eset körülményeinek összességét vizsgálva lehet megállapítani.

A Közbeszerzési Hatóság által vezetett nyilvántartásban a Pulzus Plusz Közműépítő és Vagyonkezelő Kft. (Székhelye: 1112 Budapest, Repülőtéri út 4.) szerepel a D.245/2016 határozat vonatkozásában.

A döntőbizottsági határozat megállapította, hogy

„Tekintettel arra, hogy a **bejelentési kötelezettségnek a közös ajánlattevők minden egyes alvállalkozó esetén eleget tettek**, vagy az építési napló nyilvántartási részében, vagy a számlák mellékletét képező alvállalkozói teljesítésről szóló nyilatkozatban, **így a Döntőbizottságnak azt kellett vizsgálnia, hogy a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatot is teljesítették –e a nyertes ajánlattevők.**

E körben a Döntőbizottság a felek nyilatkozatai, valamint a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy **egyik alvállalkozó vonatkozásában sem nyilatkoztak a bejelentéssel együtt a nyertes ajánlattevők.**

Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a Pulzus Plusz Kft., a Bólem Építőipari Kft. és a WEST HUNGÁRIA BAU Kft. megsértette a **Kbt. 128. § (2) bekezdésének második fordulatában meghatározott nyilatkozatra vonatkozó kötelezettségét.**”

A Közbeszerzési Hatóság Útmutatója kimondja:

„A jogsértés súlyosságának vizsgálatakor figyelembe vehető szempont lehet, hogy az ajánlattevő megsértette-e mindkét fordulatát a régi Kbt. 128. § (2), illetve a Kbt. 138. (3) bekezdése hivatkozott rendelkezéseinek, vagyis bejelentette-e az alvállalkozókat és nyilatkozott-e az alvállalkozók tekintetében a kizáró okokról a bejelentéssel együtt az ajánlatkérő irányába. Szükséges azonban elhatárolni, hogy az alvállalkozók bejelentésével kapcsolatos jogsértés elkövetésében vagy teljes mulasztásként valósult meg, mivel a súlyos jogsértés mérlegelése tekintetében fontos megállapítani, hogy a jogsértés anyagi jogi vagy eljárásjogi jellegű-e. A Hatóság álláspontja szerint a bejelentés késedelme nem tekinthető olyan súlyú jogsértésnek, mint a bejelentési kötelezettség teljes elmulasztása. A bejelentési és nyilatkozattételi kötelezettség mindkét fordulatának megsértése pedig nyilvánvalóan súlyosabb megítélés alá esik, mint pusztán az egyik fordulat megsértése. **Az alvállalkozókkal kapcsolatos kizáró okok fennállásának hiányára vonatkozó nyilatkozat benyújtásának elmulasztása a Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint nem tekinthető súlyos jogsértésnek.**”

Pulzus Plusz Közműépítő és Vagyonkezelő Kft. a teljesítésben részt vevő alvállalkozókat bejelentette – a döntőbizottsági határozatban foglaltak szerint is- és az alvállalkozókkal kapcsolatos kizáró okok fennállásának hiányára vonatkozó nyilatkozat nem nyújtotta be.

Fentiek okán megállapítható, hogy Pulzus Plusz Közműépítő és Vagyonkezelő Kft. nem áll a Kbt. 62. § (1) bekezdés q) pontja szerinti kizáró ok hatálya alatt és ajánlatkérő jogsértően jelölte meg az összegezésben a cég ajánlatát érvénytelennek. Ezúton kérem ajánlatunk érvényessé nyilvánítását.

A jogorvoslati eljárás elkerülése érdekében kérem T. Ajánlatkérőt, hogy szíveskedjen jelen kérelemben foglaltaknak megfelelően eljárni és álláspontjáról a Kbt. 80. § (3) bekezdése alapján értesítést küldeni.

Budapest, 2017. március 27.

Tisztelettel:


.....
Rajncsák Dávid
ügyvezető

PULZUS PLUSZ KFT.
1112 Gy. Ráplósten út 4.
tel. 240-9511 Fax 240-9515
Adósz. 23370003-2-43
16

FELJEGYZÉS – BÍRÁLÓBIZOTTSÁG SZAKVÉLEMÉNYE

amely készült 2017.03.27. napján **Berhida Város Önkormányzata** (8181 Berhida, Veszprémi út 1-3.) ajánlatkérő által az „**Út- és járdafelújítási munkák megrendelése Berhida város közigazgatási területén**” tárgyban kiírt, 2016.12.22. napján ajánlattételi felhívás közvetlen megküldésével megindított, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján a 81. §, 113. § és a 114. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban a bíráló bizottság munkájáról.

A bizottság tagjai rögzítik, hogy 2017.03.27. napján a **Pulzus Plusz Közműépítő és Vagyonkezelő Korlátolt Felelősségű Társaság** (1112 Budapest, Repülőtéri út 4.) **ajánlattevő** faxon és elektronikus úton is a tárgybani eljárással kapcsolatban előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben kéri az ajánlatkérőt, hogy módosítsa akként a 2017.03.23-i összegezésben foglaltakat, azaz az eljárást lezáró döntését, hogy ne kerüljön az ajánlattevő kizárásra, és ennek következtében ne legyen érvénytelen az ajánlata.

Az összegezésben kifejtésre került az ajánlattevő kizárásának részletes indoka. Ekörben kiemelő, hogy a 2017.01.01. napját követően hozott Döntőbizottsági határozatokban **súlyos** jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőt kell kizárni az eljárásból, az ezt megelőző időszakban azonban a Kbt. 197. § (7) bekezdése **nem utal a jogsértés „súlyos”** voltára, így az ajánlatkérő ezen § szó szerinti értelmezését elfogadva döntött az ajánlattevőnek az eljárásból való kizárása mellett.

Azonban, az ajánlattevő kérelme indokolásaként előadta, hogy a Közbeszerzések Tanácsa kiadott egy útmutatót a Kbt. 62. § (1) bekezdés q) pontja szerinti kizáró okkal kapcsolatban, melyben a **Tanács úgy értelmezi ezen kizáró okot a 2017.01.01. napját megelőzően hozott Döntőbizottsági döntések tekintetében**, hogy csak akkor áll fenn ez a kizáró ok, ha súlyos jogsértést állapított meg a Döntőbizottság az ajánlattevővel szemben, nem pedig minden esetben, illetve, az ajánlattevővel szemben a Döntőbizottság által a 2016.06.14. napján kelt D.245/2016. számú határozatban megállapított jogsértés a Tanács útmutatója szerinti jogszabályértelmezés alapján nem minősül súlyosnak, így – ezen értelmezés szerint – az ajánlattevőt emiatt nem kell kizárni jelen eljárásból.

A bizottság az ajánlatkérő által megküldött előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat megvizsgálta, mely során megállapítható, hogy

- Kbt. 62. § (1) bekezdés q) pontja szerinti kizáró ok fennállása az ajánlattevő tekintetében értelmezés kérdése, továbbá,
- amennyiben elfogadná az ajánlatkérő a kérelemben foglaltakat, és akként módosítaná az eljárást lezáró döntést, hogy ne kerüljön kizárásra az ajánlattevő – ezáltal visszavonná az ezen indok szerinti érvénytelenségi ok megállapítását is –, **érdemben nem befolyásolná az eljárást lezáró döntést**, azaz az eljárás eredményességét és a nyertes ajánlattevő személyét,
- amennyiben viszont nem fogadná el a kérelmet és fenntartaná a kizárást/érvénytelenséget megállapító döntést, fennállna az esélye, hogy Döntőbizottság előtt jogorvoslati eljárásra kerül sor, melynek kimenetele – pont a jogszabályértelmezési kérdés miatt – bizonytalan, viszont, akármilyen döntés születik a jogorvoslati eljárásban, kb. másfél hónappal eltolja a szerződéskötést, és a Döntőbizottsági döntés nem is befolyásolná érdemben az eljárás eredményessége, eljárás nyertese tekintetében hozott ajánlatkérői döntést.

A fentieket mérlegelve a bizottság – Dr. Horváth Klaudia által előkészített válasz-tervezetben foglaltakra is tekintettel – javasolja a Közbeszerzések Tanácsa 2017.02.10. napján kelt, 2017/18. számú útmutatójában foglaltak szerint – az ajánlattevőre kedvezőbb jogszabályértelmezést elfogadva –, hogy **az ajánlatkérő döntéshozója az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltaknak adjon helyt** és a Pulzus Plusz Közműépítő és Vagyonkezelő Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő kizárására és emiatt az ajánlatának

Teljesít

DR. HORVÁTH KLAUDIA ÜGYVÉDI IRODÁJA

H-8200 Veszprém, Ádám Iván u. 23. 1/104.

Tel: 20/416-4900; Tel/Fax: 88/328-158

E-mail: kozbeszerzes@drhk.hu

Dr. Horváth Klaudia

Ügyvéd

Társasági szakjogász

Felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Pulzus Plusz Közműépítő és Vagyonkezelő Korlátolt Felelősségű Társaság

kérelmező

részére

1112 Budapest,

Repülőtéri út 4.

e-mail: hajnal.karoly@pulzuspluszkft.hu ; info@pulzuspluszkft.hu

fax: 06-1/2499515

Tisztelt Kérelmező!

Berhida Város Önkormányzata (8181 Berhida, Veszprémi út 1-3.) ajánlatkérő képviselőjében eljárva ezúton tájékoztatom, hogy az „**Út- és járdafelújítási munkák megrendelése Berhida város közigazgatási területén**” tárgyban kiírt, 2016.12.22. napján ajánlattételi felhívás közvetlen megküldésével megindított, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján a 81. §, 113. § és 114. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban a **Pulzus Plusz Közműépítő és Vagyonkezelő Korlátolt Felelősségű Társaság** (1112 Budapest, Repülőtéri út 4.) ajánlattevő – a továbbiakban: kérelmező – által a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján benyújtott, 2017.03.27. napján kelt és az ajánlatkérő részére 2017.03.27. napján faxon érkezett **előzetes vitarendezési kérelemnek helyt ad, az abban foglalt indokokat elfogadja és az alapján az ajánlatkérő módosítja az összegezést.**

Tájékoztatás a kérelemről, illetve az ajánlatkérő döntésének indokolása:

A kérelmező kérte az ajánlatkérőt, hogy módosítsa akként a 2017.03.23-i összegezésben foglaltakat, azaz az eljárást lezáró döntését, hogy ne legyen érvénytelen az ajánlata. Ezen kérelem vizsgálatakor arról kellett elsődlegesen dönteni az ajánlatkérőnek, hogy a kérelemben foglalt indokokat elfogadja-e az ajánlatkérő az ajánlattevő/kérelmező eljárásból való kizárása tárgyban hozott döntés módosításának alátámasztásaként.

Az összegezésben kifejtésre került az ajánlattevő kizárásának részletes indoka. Ekörben kiemelő, hogy a 2017.01.01. napját követően hozott Döntőbizottsági határozatokban **súlyos** jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőt kell kizárni az eljárásból, az ezt megelőző időszakban azonban a Kbt. 197. § (7) bekezdése **nem utal a jogsértés „súlyos” voltára**, így az ajánlatkérő ezen § szó szerinti értelmezését elfogadva döntött az ajánlattevőnek az eljárásból való kizárása mellett.



KÖZBESZERZÉSI
HATÓSÁG

A KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA ÚTMUTATÓJA

2017. február 10.

2017.

18.

támaszt a szerződések teljesítésének szakaszában, egyúttal erősítve a gazdasági szereplők felelősségét az általuk vállalt szerződéses kötelezettségek teljesítéséért. A szerződés teljesítése során elkövetett jogsértések ilyen módon történő szankcionálása várhatóan kellő visszatartó erőt jelent ahhoz, hogy a szerződések teljesítésére a Kbt-ben előírt rendelkezések betartásával kerüljön sor.

A Közbeszerzési Hatóság a Kbt. 187. §-a (2) bekezdésének ac) pontjában megfogalmazott feladatát teljesítve naprakészen vezeti és a honlapján közzéteszi a jogsértés súlyosságának mérlegelése nélkül minden olyan döntőbizottsági, vagy annak felülvizsgálata esetén jogerős bírósági *határozat számát és a határozathozatal napját*, amely megalapozhatja a 62. § (1) bekezdés q) pontja szerinti kizárást. A Közbeszerzési Hatóság felhívja a jogalkalmazók figyelmét, hogy a nyilvántartás tájékoztató jellegű és az abban foglalt döntőbizottsági határozatok teljeskörű ismerete szükséges a jogsértés súlyosságának megítéléséhez, illetve ez alapján a kizáró ok fennállásának megállapításához.

A Közbeszerzési Hatóság a jelen útmutatót a fentiekre tekintettel annak érdekében bocsátja a jogalkalmazók rendelkezésére, hogy iránymutatást adjon a közbeszerzési szerződések teljesítésére vonatkozó, Kbt-ben meghatározott előírásokkal kapcsolatos egyes jogsértések súlyosságának megítélése tekintetében.

II.

Az európai uniós joggyakorlat

A Kbt. 62. § (1) bekezdés q) pontja szerint az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki **súlyosan megsértette** a közbeszerzési eljárás vagy koncessziós beszerzési eljárás eredményeként kötött **szerződés teljesítésére e törvényben előírt rendelkezéseket**, és ezt a Közbeszerzési **Döntőbizottság**, vagy a Döntőbizottság határozatának bírósági felülvizsgálata esetén a **bíróság 90 nappal nem régebben meghozott, jogerős határozata megállapította**.

Azt a tényt, hogy mikor tekinthető súlyosnak a szerződés teljesítésére vonatkozóan a Kbt.-ben előírt rendelkezések megsértése, minden esetben az eset körülményeinek összességét vizsgálva lehet megállapítani. Kiinduló pont lehet a súlyosság jogi értelmezése tekintetében a súlyos kötelezettségszegés és a súlyos szerződésszegés értékelése az Európai Unió Bíróságának esetjoga alapján.



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG

került, közbeszerzési szerződés teljesítésével összefüggő jogsértéseket nem kell vizsgálni.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés q) pontja szerinti kizáró ok megállapítását csak a Kbt. szerződés teljesítése tekintetében előírt szabályainak megsértése alapozhatja meg. Az érintett jogsértés azonban csak abban az esetben eredményezheti az érintett gazdasági szereplő kizárását, ha a jogsértés súlyosnak minősül.

A Közbeszerzési Döntőbizottság eddigi gyakorlata alapján az érintett kizáró okot megalapozó leggyakrabban felmerülő jogsértések a régi Kbt. 128. §-ának megsértéséhez kapcsolódó, az alvállalkozók közbeszerzési szerződés teljesítésébe történő bevonásával kapcsolatos cselekmények vagy mulasztások lehetnek.

A leírtak tükrében a Hatóság az alábbiak szerint ajánlja a jogalkalmazók figyelmébe azokat a jogszabályi rendelkezéseket, melyek súlyos megítélése megalapozhatja a Kbt. 62. § (1) bekezdés q) pontjának megállapítását.

A régi Kbt. 128. §-a szerint:

(1) A közbeszerzési szerződést a közbeszerzési eljárás alapján nyertes ajánlattevőként szerződő félnek, illetve közösen ajánlatot tevőknek, vagy - ha az ajánlatkérő gazdálkodó szervezet létrehozásának kötelezettségét előírta vagy azt lehetővé tette [27. §] - a nyertes ajánlattevő (ajánlattevők) kizárólagos részesedésével létrehozott gazdálkodó szervezetnek (a továbbiakban: projektársaság) kell teljesítenie.

(2) bekezdése szerint az ajánlattevőként szerződő fél teljesítésében - a (3) bekezdés szerinti kivétellel - **köteles közreműködni az olyan alvállalkozó és szakember, amely a közbeszerzési eljárásban részt vett az ajánlattevő alkalmasságának igazolásában.** Az ajánlattevő köteles az ajánlatkérőnek a teljesítés során minden olyan - akár a korábban megjelölt alvállalkozó helyett igénybe venni kívánt - **alvállalkozó bevonását bejelenteni**, amelyet az ajánlatában nem nevezett meg és a **bejelentéssel együtt nyilatkoznia kell arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll** az 56. § - valamint, ha a megelőző közbeszerzési eljárásban azt ajánlatkérő előírta, az 57. § - szerinti **kizáró okok hatálya alatt.**

(3) Az olyan **alvállalkozó vagy szakember** (a továbbiakban e bekezdésben: alvállalkozó) helyett, aki vagy amely a közbeszerzési eljárásban **részt vett az ajánlattevő alkalmasságának igazolásában**, csak az ajánlatkérő hozzájárulásával és abban az esetben vehet részt a teljesítésben más alvállalkozó,



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG

(3) Az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A **nyertes ajánlattevő legkésőbb a szerződés megkötésének időpontjában köteles az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében, és** - ha a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozót még nem nevezte meg - a **bejelentéssel együtt nyilatkozni arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll kizáró okok hatálya alatt.** A nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles az ajánlatkérőnek minden további, a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozót előzetesen bejelenteni, és a bejelentéssel együtt nyilatkozni arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll kizáró okok hatálya alatt.

(4) Az eljárás során az ajánlattevő által bemutatott **valamely szervezet vagy szakember bevonásától nem lehet eltekinteni olyan esetben, ha az érintett szerződés sajátos tulajdonságait figyelembe véve az adott személy (szervezet) igénybevétele a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelésekor meghatározó körülménynek minősült.** Ilyen esetben csak a jogutódlás olyan eseteiben változhat a bevont szervezet, ha az új szervezet az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény - különös tekintettel a 76. § (3) bekezdés *b)* pontja szerinti esetben az értékelt személyi állomány - tekintetében az eljárásban bemutatott szervezet jogutódjának tekinthető. Az értékeléskor meghatározó szakember személye csak az ajánlatkérő hozzájárulásával és abban az esetben változhat, ha az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében az értékelttel egyenértékű szakember kerül bemutatásra.

(5) Építési beruházás és szolgáltatás megrendelése esetén a teljesítésben részt vevő alvállalkozó nem vehet igénybe saját teljesítésének 50%-át meghaladó mértékben további közreműködőt.

Továbbá a Kbt. 138. §-ának 2017 január 1-jétől hatályos állapota szerint:

(1) A szerződést a közbeszerzési eljárás alapján nyertes ajánlattevőként szerződő félnek, illetve közösen ajánlatot tevőknek vagy - ha az ajánlatkérő gazdálkodó szervezet létrehozásának kötelezettségét előírta vagy azt lehetővé tette [35. § (8)-(9) bekezdés] - a nyertes ajánlattevő (ajánlattevők), vagy az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő (ajánlattevők) kizárólagos részesedésével létrehozott gazdálkodó szervezetnek (a továbbiakban: projektársaság) kell teljesítenie. Építési beruházás esetén az alvállalkozói teljesítés összesített aránya nem haladhatja meg



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG

tekintetében az eljárásban bemutatott szervezet jogutódjának tekinthető. Az értékeléskor meghatározó szakember személye csak az ajánlatkérő hozzájárulásával és abban az esetben változhat, ha az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében az értékelttel egyenértékű szakember kerül bemutatásra.

(5) Építési beruházás esetén a teljesítésben részt vevő alvállalkozó nem vehet igénybe az alvállalkozói szerződés értékének 65%-át meghaladó mértékben további közreműködőt.

A Közbeszerzési Döntőbizottság a régi Kbt. 128. § (2), illetve a Kbt. 138. § (3) bekezdésének vizsgálatakor a **jogszabályhely két fordulatát külön-külön** vizsgálja. Ugyanis külön megállapítható a jogsértés abban az esetben is, ha az ajánlattevő megsérti a régi Kbt. 128. § (2) bekezdés azon fordulatát miszerint „az ajánlattevő köteles az ajánlatkérőnek a teljesítés során minden olyan - akár a korábban megjelölt alvállalkozó helyett igénybe venni kívánt - alvállalkozó bevonását bejelenteni, amelyet az ajánlatában nem nevezett meg”, illetve akkor is, ha az ajánlattevő ugyan az idézett jogszabályhely első fordulatát nem sérti meg, azonban nem tesz eleget a második fordulat előírásának, vagyis, hogy „bejelentéssel együtt nyilatkoznia kell arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll az 56. § - valamint, ha a megelőző közbeszerzési eljárásban azt ajánlatkérő előírta, az 57. § - szerinti kizáró okok hatálya alatt”. Hasonlóan kell eljárni a Kbt. 138. § (3) bekezdésének alkalmazása során is.

A Kbt. 136. §-ának (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles szerződéses feltételként előírni, hogy a nyertes ajánlattevő

- a) nem fizethet, illetve számolhat el a szerződés teljesítésével összefüggésben olyan költségeket, amelyek a 62. § (1) bekezdés k) pont ka)-kb) alpontja szerinti feltételeknek nem megfelelő társaság tekintetében merülnek fel, és amelyek a nyertes ajánlattevő adóköteles jövedelmének csökkentésére alkalmasak;
- b) a szerződés teljesítésének teljes időtartama alatt tulajdonosi szerkezetét az ajánlatkérő számára megismerhetővé teszi és a 143. § (3) bekezdése szerinti ügyletekről az ajánlatkérőt haladéktalanul értesíti. Hasonló kötelezettséget tartalmazott a régi Kbt. 125. §-ának (4) bekezdése is.

A Kbt. 143. §-ának (3) bekezdése alapján az ajánlatkérőként szerződő fél jogosult és egyben köteles a szerződést felmondani - ha szükséges olyan határidővel, amely lehetővé teszi, hogy a szerződéssel érintett feladata ellátásáról gondoskodni tudjon -, ha

- a) a nyertes ajánlattevőben közvetetten vagy közvetlenül 25%-ot meghaladó tulajdoni részesedést szerez valamely olyan jogi személy vagy személyes joga



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG

kötelezettség **mindkét fordulónak megsértése pedig nyilvánvalóan súlyosabb megítélés alá esik**, mint pusztán az egyik fordulat megsértése. Az alvállalkozókkal kapcsolatos kizáró okok fennállásának hiányára vonatkozó nyilatkozat benyújtásának elmulasztása a Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint nem tekinthető súlyos jogsértésnek.

2. Az elkövetett jogsértés tekintetében **jelentősége lehet az igénybe vett és érintett alvállalkozók számának** (vagyis **súlyosabb** megítélés alá esik, ha az ajánlattevő **több, illetve nagyobb számú, esetlegesen az általa igénybe venni kívánt összes alvállalkozó bejelentését mulasztja el**), valamint az **alvállalkozók teljesítési arányának** az egész eljárást tekintve (**súlyosabb** megítélés alá esik ugyanis, ha az érintett **alvállalkozók a teljesítés során magasabb arányt képviselnek**).

3. A Kbt. 62. § (1) bekezdés q) pontja szerinti jogsértés súlyosságának mérlegelésekor értékelhető különösen, **ha a közbeszerzés értéke jelentős**, tekintettel arra, hogy egy nagyobb értékű közbeszerzési szerződéshez kapcsolódó jogsértés **nagyobb mértékben veszélyezteti a közpénzek szabályszerű felhasználását**.

4. Megalapozhatja a Kbt. 62. § (1) bekezdés q) pontjában meghatározott kizáró ok megállapítását **az építési beruházás – illetve a 2015. november 1-je és 2017. január 1-je közötti időszakban a szolgáltatás megrendelés – ellenértékének kifizetésére vonatkozó szabályok megsértése**. Ebben a tekintetben szerepe lehet az ajánlattevői nyilatkozat elmulasztásának az alvállalkozók ellenértékre való jogosultsága tekintetében, az alvállalkozói teljesítés mértékének a számlában való feltüntetése tekintetében, az alvállalkozói számlák kiegyenlítése tekintetében, az alvállalkozói számlák kiegyenlítésének igazolása tekintetében. A Közbeszerzési Hatóság hangsúlyozza azonban, hogy a jogsértés nem tekinthető súlyosnak, ha az alvállalkozók számára az őket illető vállalkozói díj a törvényben előírt határidőben kifizetésre került.

5. A támogatásból megvalósult beszerzés esetén az a körülmény, **ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat súlyosabb** megítélés alá helyezheti a jogsértést.

6. Amennyiben az ajánlattevő konzorcium tagjaként szerződött az eljárásban, jelentősége lehet annak is, hogy milyen pozíciót tölt be a konzorciumban, illetve, hogy ennek következtében milyen arányban vett részt a teljesítésben. A Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint a **konzorciumban képviselt nagyobb arányú teljesítés és a konzorcium-vezetői szerep a jogsértés súlyát – annak hatásán keresztül – növelheti**.