

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Berhida Város Önkormányzata **Képviselő-testületének 2023. április 27-én** 16:00 órai kezdettel megtartott soron következő üléséről

Az ülés helye: Berhidai Közös Önkormányzati Hivatal
Tanácskozó terem
Berhida, Veszprémi út 1-3.

Jelen vannak:

Pergő Margit	polgármester
Nyíró István	alpolgármester
Turcsányi Istvánné	képviselő
Fülöp Attila	képviselő
Punk József	képviselő
Gerőfi Roland	képviselő
Héninger László	képviselő
Szöllősi Attila	képviselő
Punk János	képviselő

Tanácskozási joggal meghívottak:

dr. Gutti László	jegyző
Peresztegi Lászlóné	aljegyző
Zakor Tünde	pénzügyi irodavezető
Szabó Nikolett	hatósági irodavezető
Goda Attila	Berhidai Szociális és Gyermekjóléti Központ vezetője

Egyéb meghívottak, jelenlévők:

Bálint-Ábrahám Edit	újságíró
---------------------	----------

Jegyzőkönyvvezető:

Füst Ádámné

Pergő Margit polgármester: Köszöntök mindenkit a mai testületi ülésünkön. Az előterjesztéseket mindenki megkapta. Javasolom, hogy az első napirendi pontot a május havi ülésre napoljuk el, valamint az aktuális ügyekhez még 3 napirendi pont érkezett, amiket meg kellene tárgyalnunk, az egyik egy kopjafaállításhoz hozzájárulás kérés, a második állami tulajdonú ingatlanok felajánlása, a harmadik pedig az energetikai fejlesztésekkel kapcsolatos projekt megvalósítása, a tervezői feladatokra pályázat kiírása. Akkor így a napirendi pontok tárgyalásával egyetértünk? Aki igen, kérem, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

61/2023.(IV.27.) KT. határozat
napirendről

Berhida Város Önkormányzat Képviselő-testülete jelen ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1.) A „2022. évi költségvetés végrehajtásáról szóló zárszámadási rendelet megalkotására, a vagyonszerűség elfogadására” tárgyú napirendet május hónapra elnapolja

Előadó: Pergő Margit polgármester

2.) Beszámoló a 2022. évi belső ellenőrzési terv végrehajtásáról

Előadó: Pergő Margit polgármester

3.) Átfogó értékelés a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2022. évi ellátásáról

Előadó: Pergő Margit polgármester

4.) Beszámoló az átruházott szociális jogkörök gyakorlásáról

Előadók: Pergő Margit polgármester

5.) Aktuális ügyek

Előadó: Pergő Margit polgármester

a) Javaslat az avar és kerti hulladékok nyílt téri égetéséről szóló önkormányzati rendelet véleményezésére

b) Hozzájárulás kérése kopjafaállításhoz

c) Állami tulajdonú ingatlanok felajánlása

d) Pályázat az „*Épületenergetikai fejlesztések Berhidán*” című projekt megvalósítása érdekében, a fejlesztéshez tartozó tervezői feladatok elvégzésére

Határidő: azonnal

Felelős: Pergő Margit polgármester
dr. Gutti László jegyző

1.) Beszámoló a 2022. évi belső ellenőrzési terv végrehajtásáról

Pergő Margit polgármester: A Gazdasági Bizottság tárgyalta?

Fülöp Attila képviselő: Bizottságunk tárgyalta és elfogadását javasolja.

Pergő Margit polgármester: Köszönöm. A Humán Ügyek Bizottsága?

Turcsányi Istvánné képviselő: Tárgyaltuk és elfogadását javasoljuk.

Pergő Margit polgármester: Tanácsadó Testület?

Gerőfi Roland képviselő: Tanácsadó Testület is tárgyalta és elfogadását javasolta.

Pergő Margit polgármester: Köszönöm. El tudjuk fogadni a belső ellenőrzési tervet? Aki igen, kérem, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

62/2023.(IV.27.) KT. határozat
Beszámoló a 2022. évi belső ellenőrzési terv végrehajtásáról

Berhida Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2023. április 27-i ülésén megtárgyalta a „**Beszámoló a 2022. évi belső ellenőrzési terv végrehajtásáról**” tárgyú előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

1. A belső ellenőr által Berhida Város Önkormányzata tekintetében készített 2022. évi belső ellenőrzési terv végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.
2. A Várpalotai Kistérség Többcélú Társulását a döntésről értesíteni kell.

Határidő: 2023. május 4.

Felelős: Pergő Margit polgármester
dr. Guti László jegyző
Peresztegi Lászlóné aljegyző

2.) Átfogó értékelés a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2022. évi ellátásáról

Pergő Margit polgármester: A Gazdasági Bizottság tárgyalta?

Fülöp Attila képviselő: Tárgyalta és elfogadásra ajánljuk.

Pergő Margit polgármester: A Humán Ügyek Bizottsága?

Turcsányi Istvánné képviselő: Tárgyaltuk és elfogadását javasoljuk.

Pergő Margit polgármester: Tanácsadó Testület?

Gerőfi Roland képviselő: Tárgyalta és elfogadását javasolta.

Pergő Margit polgármester: Kérdés, észrevétel?

Héninger László képviselő: Nekem annyi volt, hogy ez nagyon szép és jó, de a valóság, tehát, ezt minden évben elfogadjuk, de hogy ezt kinek kellene megoldani. De gondolom ez nem az enyém egyedül, a képviselők azért nagyobb felelősséggel vannak, mint egy ember az utcáról, tehát azért valamit erre ki kellene találni, vagy segíteni, nem tudom a családsegítő, állami vagy egyéb, hogy ezt a helyzetet tudjuk javítani. Erről mi bizottságon beszéltünk, mert mindig elfogadjuk és minden jó, de én úgy veszem észre, hogy évről-évre rosszabb lesz, ez az én saját tapasztalatom.

Pergő Margit polgármester: Ebben neked teljesen igazad van, közben egyeztettünk a családsegítő szolgálat vezetőjével, hogy mit lehet tenni. Megkeresni olyan szervezeteket, akik foglalkoznak ezzel.

Héninger László képviselő: Meg nincs olyan program mondjuk Baranyában vagy Borsodban, ahol ezt lehetne? Mert szerintem egy része a cigányságnak a problémája.

Pergő Margit polgármester: Több probléma van: akik itt vannak hátrányos helyzetű emberek, ők közel sem annyira hátrányos helyzetűek, mint amennyire pl. Borsodban. Amerre mentem és próbáltam segítséget kérni azt mondták, hogy itt ez nem olyan nagy probléma. Neki lehet, hogy nem, de én meg úgy érzem, hogy az, és igenis kellene menni utána. Goda Attilával beszéltünk, mert a családsegítő neki fog állni, próbálnak kidolgozni egy olyan javaslatot, hogy merre és hogy lehet elindulni. Lesznek olyan EFOP pályázatok, amik a felzárkóztatást segítik, de ennek egyelőre a terve van meg, és a rendkívül hátrányos helyzetű településekre koncentrálnak. Várhatóan nem kell ahhoz hátrányos helyzetű régióknak lenni, hogy ezekből a pályázati lehetőségekből adott esetben részesüljünk, hanem meglesz a lehetősége, hogy vizsgáljuk az adott helyzetet és ahhoz képest lehessen pályázatot benyújtani.

Turcsányi Istvánné képviselő: Éppen ezt akartam mondani, hogy ehhez szakember kell. Mert nekünk hiába lenne bármilyen ötletünk, nem biztos, hogy jogilag az megfelelő lenne.

Héninger László képviselő: Tehát ezzel akkor is valamit kezdeni kell, mert ha hagyjuk, akkor ez évről-évre nagyobb probléma lesz.

Turcsányi Istvánné képviselő: Igen, és ha ebből lesz valami fejlemény, az sem egyik napról a másikra fogja megváltoztatni, hanem ez egy hosszú folyamat lesz.

Pergő Margit polgármester: Ahogy ez is egy hosszú folyamat volt, hogy idáig eljutottunk. A Biztos Kezdet Házakban mi is gondolkoztunk, és a tegnapi információim alapján oda is több pénz lesz majd. Akkor megelégszel, ezzel a válasszal Laci?

Héninger László képviselő: Meg, majd jövőre visszatérünk rá és mindig fogom forszírozni, hogy történjen valami előrelépés.

Pergő Margit polgármester: Nem jövőre fogunk erre visszatérni, hanem előbb.

Héninger László képviselő: Meg nekünk is kell a saját rendszerünkben, az iskolába, óvodába, mert én azt tapasztalom megyei szinten is, hogy nagyon kevés a jó szakember. Innen is elhagyták ezt a pályát, ugyanúgy a gyámhivatal, a családsegítők, a családgondozók, nagyon nagy problémák vannak. Én nevelőszülő vagyok és beelátok ebbe a rendszerbe és azt forszírozzák, hogy minél előbb visszagondozzák családba ezeket a gyerekeket, vagy próbálják és ez nagyon sokszor vakvágány. Tehát nálunk is, amin mi javíthatunk, azon próbáljunk meg mi javítani, tehát az óvodákba, iskolákba. Persze kell valami komolyabb program is, de amit lehet, tegyünk meg.

dr. Gutti László jegyző: Nagyon sokat beszéltünk erről a témáról, hogy hogyan lehetne bármit is tenni. A Biztos Kezdet Házak gyakorlatilag arról szólnak, hogy azok a gyerekek, akik ha hazamennek, nem feltétlen kapják meg a megfelelő nevelést, nem

feltétlen kapják meg azt, hogy megfelelő szinten foglalkozzanak velük, ők ezekbe a házakba be tudnak menni valamelyik szülővel vagy nagyszülővel és ott még pluszban foglalkoznak velük. Nyilván ehhez az elképzeléshez jogszabály módosítás kell, támogatás kell, valamint nevelő, tanár, pszichológus, esetleg kell még pluszban orvosi segítség, pedagógiai asszisztens, mert azokhoz a srácokhoz, akik olyan helyről jönnek, ez szükséges. Nagyon sokrétű dolog lenne ez. Nem egyszer, nem kétszer hallottatok, az óvodai beszámolók során, hogy a gyerkőc hétfőtől péntekig megtanul késsel-villával enni, hazamegy, mondjuk egy hosszú hétvégére, mire jön vissza az oviba, kezdhetik előlről tanítani. Meg lehetne csinálni, sőt mi szorgalmaztuk is, a Polgármester asszony igyekezett is utána menni, de gyakorlatilag önkormányzati forrásból kivitelezhetetlen. Egy minta programot jó lenne elindítani, úgyhogy ha esetleg Te is hasonlóan gondolkodsz, nagyon jó lenne közös összefogással, bármilyen módon elindulni ebbe az irányba. Ez az egyik része, a másik, hogy én úgy gondolom, hogy itt helyben, a mi családsegítő szolgálatunk, az önkormányzat családsegítő szolgálata – hadd érezzem magamnak az egész önkormányzatot -, megfelelő szakemberekkel van tűzdelve, megfelelő szakértelmű vezetése van, megfelelő szinten látják el a feladataikat. Nyilván ez nem azt jelenti, hogy esetleg egy jogszabályi falba ne futnának bele, esetleg olyan problémás esetben ne futnának bele, ami teljesen más kezelést igényel a megszokotthoz képest. Tehát én úgy gondolom, hogy helyi szinten, az önkormányzatnak a működése megpróbálja azokat a nehéz helyzeteket kezelni, amit esetleg máshol nem tudnak, de nyilván az is előfordulhat, hogy jobban tudják kezelni. Gondolkoztunk benne, voltak elképzelések, de úgy néz ki, hogy még falakba ütközünk. Úgyhogy ha ebben esetleg tudsz segíteni, és hasonló a gondolkodásunk e téren, akkor szerintem el kellene indulni.

Pergő Margit polgármester: Más esetleg? Nincs. Akkor ezt így el tudjuk-e fogadni? Aki igen, kérem, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

63/2023.(IV.27.) KT. határozat
Átfogó értékelés a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2022. évi ellátásáról

Berhida Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2023. április 27-i ülésén megtárgyalta a „**Átfogó értékelés a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2022. évi ellátásáról**” tárgyú előterjesztést az alábbi döntést hozza:

A gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló 2022. évi átfogó értékelést elfogadja.

Határidő: a VMKH részére való továbbításra 2023. 05. 31.

Felelős: Pergő Margit polgármester
dr. Gutti László jegyző
Goda Attila intézményvezető
Szabó Nikolett hatósági irodavezető

dr. Gutti László jegyző: Még annyit, hogy ezekről a dolgokról már beszéltük egyébként.

Héninger László képviselő: Igen, csak így jegyzőkönyvbe is bekerül.

3.) Beszámoló az átruházott szociális jogkörök gyakorlásáról

Pergő Margit polgármester: A Gazdasági Bizottság tárgyalta?

Fülöp Attila képviselő: Tárgyalta és elfogadásra ajánljuk.

Pergő Margit polgármester: Köszönöm. A Humán Ügyek Bizottsága?

Turcsányi Istvánné képviselő: Szintén elfogadásra ajánljuk.

Pergő Margit polgármester: Tanácsadó Testület?

Gerőfi Roland képviselő: Tárgyalta és elfogadását javasolta.

Pergő Margit polgármester: Köszönöm, észrevétel? Nincs. El tudjuk fogadni? Aki igen, kérem, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

64/2023.(IV.27.) KT. határozat

Beszámoló az átruházott szociális jogkörök gyakorlásáról

Berhida Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2023. április 27-i ülésén megtárgyalta a „**Beszámoló az átruházott szociális jogkörök gyakorlásáról**” tárgyú előterjesztést az alábbi döntést hozza:

2022. évre vonatkozóan az átruházott szociális jogkörök gyakorlásáról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: 2023. április 31.

Felelős: Pergő Margit polgármester
dr. Guti László jegyző
Szabó Nikolett hatósági irodavezető

4.) Aktuális ügyek

a) Javaslat az avar és kerti hulladékok nyílt téri égetéséről szóló önkormányzati rendelet véleményezésére

Pergő Margit polgármester: A Gazdasági Bizottság véleményezte?

Fülöp Attila képviselő: Igen és elfogadásra ajánljuk.

Pergő Margit polgármester: A Humán Ügyek Bizottsága?

Turcsányi Istvánné képviselő: Szintén elfogadásra ajánljuk.

Pergő Margit polgármester: Tanácsadó Testület?

Gerőfi Roland képviselő: Szintén elfogadását javasoltuk.

Pergő Margit polgármester: Nem kell elfelejteni, hogy ezt most itt tovább küldjük a Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályára illetve a Veszprém Vármegyei Önkormányzatra. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 8 igen és 1 nem (Punk János) szavazat mellett az alábbi határozatot hozta:

65/2023.(IV.27.) KT. határozat

Javaslat az avar és kerti hulladékok nyílt téri égetéséről szóló önkormányzati rendelet véleményezésére

Berhida Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2023. április 27-i ülésén megtárgyalta a „**Javaslat az avar és kerti hulladékok nyílt téri égetéséről szóló önkormányzati rendelet véleményezésére**” tárgyú előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

Az avar és kerti hulladékok nyílt téri égetéséről szóló rendelet-tervezetet elfogadja és felkéri a polgármestert a rendelet-tervezet véleményeztetési eljárásának lefolytatására.

Határidő: folyamatos

Felelős: Pergő Margit polgármester
dr. Gutti László jegyző
Peresztegi Lászlóné aljegyző
Szabó Nikolett hatósági irodavezető

b) Hozzájárulás kérése kopjafaállításhoz

Pergő Margit polgármester: A Kapu a Holnapra Egyesület nyújtott be egy kérelmet, hogy szeretne egy kopjafát állítani, az anyagot kiküldtük a képviselőknak. A Kormányhivatal építési hatósága - ami magába foglalja a műemlék felügyeletet is -, ő visszautasította, mondván, hogy tervtanácsi határozat kell ahhoz, hogy a kiemelt műemlék környezetében bármit is csináljanak. Ezért mi ezt elmondtuk az egyesület vezetőinek, hogy mit kell tennie, és ő előzetesen kérte, hogy amennyiben elindulnak az úton, megszerzik az engedélyt, akkor az önkormányzat hozzájárul-e? Mi leírtuk, hogy amennyiben az engedélyeket megszerzik, akkor milyen feltételekkel tud hozzájárulni. Ez az én számomra nem ismeretlen, mert 2 éve volt, hogy a nagytemplom mellé Szent László fából készült szobrát fel akarták állítani, ugyanez volt érvényes, közterületre csak zsúrizett műalkotást lehet felállítani. Itt tanakodtunk, a kopjafával kapcsolatban, én felhívtam a zsűri vezetőjét, azt mondta, hogy olyan nincs, hogy kopjafa meg bronzszobor, műalkotás van, és minden, ami közterületen kerül felállításra, az zsúrire kötelezett. Én felajánlottam az egyesületnek, hogy mivel elég hosszadalmas és bizonytalan kimenetelű, hogy a kistemplom mellé állítják fel, mert ez kiemelt műemlék, hogyha a Kistóhoz akarnák felállítani, akkor ott szerintem a Képviselő-testület részéről semmi gond nem lenne. Ők erre azt mondták, hogy nem, a Kistemplomhoz akarják felállítani, ennek viszont így akkor ez a menete. Kérdés van?

Punk János képviselő: Nekem lenne kérdésem, én úgy tudom, hogy március 13-án kelt az a levél, amiben kérte ezt a hozzájárulást az egyesület. Miért az áprilisi testületi ülésen szerzünk mi erről tudomást?

Pergő Margit polgármester: Azért, mert időközben a hivatal elindult és dolgozott és megkereste a Kormányhivatalt, mivel műemlékről van szó, a felállítás feltételei iránt érdeklődött és ők írták meg, hogy tervtanács engedély kell hozzá. Amikor ezt megküldték, mi értesítettük is az érintetteket.

Punk János képviselő: De beérkezett egy levél, ami a testületnek volt címezve, én úgy érzem, hogy 2 mondatban a testületet lehetett volna tájékoztatni arról, hogy érkezett egy ilyen megkeresés. Tehát érkezett egy levél március 13-án és most április 27-én szerzünk róla tudomást, hogy érkezik egy ilyen levél.

dr. Gutti László jegyző: Egy pillanat, mentek az egyeztetések, meg az utánajárások, valamint állásfoglalás is lett e téren kérve. A Képviselő-testületre azért nem lett behozva márciusban, mert amíg nem biztos, hogy milyen jogszabályi környezetben kell ezt behozni, addig miről dönt a Képviselő-testület, ez az egyik része. A másik része, hogy jött még egy email, hogy ők megkezdték a folyamatot - arra, amit mi kitapostunk nekik, hogy megtudják, hogy mit kell tenniük -, tehát jött egy email, hogy szeretnék kérni, hogy az előzetes tulajdonosi hozzájárulást adja meg a testület. Ennyi történt.

Punk János képviselő: Jó, csak ez számomra érthetetlen, hogy miért egy hónappal később értesülünk róla.

dr. Gutti László jegyző: Most mondtam el.

Punk János képviselő: Eklatáns példa volt, hogy ugyanez az egyesület kérte azt, hogy használhassa a Berhida nevet. A Képviselő-testület le lett róla beszélve, hogy ne használják a Berhida nevet, nemsoká idő elteltével egy másik egyesület, amelyikben nem tősgyökeres Berhidaiak vannak, kérték a Berhida név használatát, csont nélkül megkapták.

Pergő Margit polgármester: Rendben, akkor én visszatérnék a kopjafaállításhoz. Miután most konkrét ismereteink vannak, hogy mit szeretnének azok, akik a kopjafát felállítják, és ehhez kell a Képviselő-testület jóváhagyása vagy nem jóváhagyása, mert ha a testület azt mondja, hogy nem járul hozzá, akkor felesleges nekik elindulni azon az úton, hogy a szükséges engedélyeket beszerezzék. Ha azt mondjuk, hogy mi hozzájárulunk, ez még mindig nem azt jelenti, és nem mi leszünk érte a hibásak, hogyha ne adj' isten nem tudják felállítani, mert majd a szakmai zsűri dönti el, hogy mi lesz a vége. Ezen itt el lehet vitatkozni, én azt gondolom, hogy az önkormányzat, a teljes hivatal jó szándékkal járt el, mert nem dobtuk vissza azzal, hogy menjen és szerezzen engedélyt, hanem azt mondtam, hogy írják meg a Kormányhivatal fele a levelet, hogy szeretnék felállítani a mi tulajdonunkat képező területen egy kopjafát. Erre írták vissza, bizonyos idő elteltével, hogy úgy sem lehet, mert tervtanács kell hozzá. Ez, hónapokig fog tartani, ha nem tovább.

Punk János képviselő: Nem tudom, tehát az egész ország szinte minden településén százával állnak a kopjafák, nem hinném, hogy mindenhol ilyen cirkusz van.

Pergő Margit polgármester: Képviselő úr, mi ezen már túl vagyunk, 2 évvel ezelőtt mikor a nagytemplom előtt volt hasonló, akkor sem hitték el. Le van írva jogszabályban, hogy közterületre zsúrizett műtárgyat lehet kiállítani. Akkor is kompromisszumos megoldás született. A végletekig elmentem, beszéltem a tervzsűri vezetőjével, azt mondta, hogy nem is biztos, hogy engedélyt fognak adni. Erre mondtuk azt, hogy jó, akkor legyen magánterületen, így az Egyház magánterületén lett felállítva. Itt azért mondtam, hogy a Kis tó nem közterület, az egy park, oda - hogyha a Képviselő-testület hozzájárul -, felállíthatják mindenféle zsűri nélkül a kopjafát. Itt lehet hitetlenkedni, én ezen már rég túl vagyok. Haladunk az úton. Azt tessék megérteni, hogy ez itt országosan kiemelt műemlék. Itt Országos Tervtanács kell. Egyébként kijöttek a Kormányhivataltól és megnézték a helyet. Visszautasítom, hogy csak itt van ebből cirkusz. Teljesen szabályosan járunk el és igyekszem meggyorsítani azt, hogy a választ megkapják, hogy felállíthatják vagy nem. Hiába mondja a testület azt, hogy engedi, ha nem engedi a tervtanács, és mondjuk, felállítják, akkor még meg is lesznek bírságolva, benne van a levélben. Vélhetően fontos lehet, ha a műemlékesek kijöttek és megnézték a helyszínt. Rendben, akkor ezt így el tudjuk fogadni? Aki igen, kérem, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

66/2023.(IV.27.) KT. határozat
Hozzájárulás kérése kopjafaállításhoz

Berhida Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2023. április 27-i ülésén megtárgyalta a „**Hozzájárulás kérése kopjafaállításhoz**” tárgyú előterjesztést az alábbi döntést hozza:

- 1.) A képviselő-testület a Szent Kereszt templom melletti közterületen (8181 Berhida, Kossuth Lajos utca 796/2 hrsz.) - az előterjesztés mellékletét képező Kapu a Holnapra Egyesület által bemutatott tervek szerinti - kopjafa elhelyezéséhez hozzájárul, amennyiben a szükséges szakvélemények és engedélyek bemutatásra kerülnek, valamint amennyiben a Kapu a Holnapra Egyesület jelen határozatban foglalt további feltételeket tudomásul veszi és vállalja.
- 2.) A kopjafa elhelyezése és az ahhoz szükséges szakvélemények, engedélyek beszerzése a Kapu a Holnapra Egyesület feladata, valamint azok költségei a Kapu a Holnapra Egyesületet terhelik.
- 3.) Amennyiben az önkormányzat a jelen határozat mellékletét képező „Szent Kereszt Római Katolikus Templom Műemléki Környezete Konceptióterv” megvalósítását megkezdi és a kopjafa a megvalósítást akadályozza, abban az esetben a Kapu a Holnapra Egyesület – a saját költségén az önkormányzat felhívásától számított 8 napon belül – köteles a kopjafát eltávolítani vagy – közterületre történő elhelyezés esetén – az önkormányzat és szükség esetén más hatóság által engedélyezett helyre áthelyezni.

4.) A döntésről a kérelmezőt tájékoztatni kell, valamint intézkedni kell a 3.) pontban foglalt nyilatkozat bekérése iránt.

Határidő: Folyamatos

Felelős: Pergő Margit polgármester

dr. Guti László jegyző

Szabó Nikolett hatósági irodavezető

Punk János képviselő: Egy pillanat, elnézést kérek, mire szavaztunk igennel? Azzal, hogy hozzájárul a testület, hogy állítsunk kopjafát?

dr. Guti László jegyző: A határozati javaslatra.

Pergő Margit polgármester: Amennyiben a szükséges engedélyeket beszerezi.

Punk János képviselő: Köszönöm.

Pergő Margit polgármester: Csak így, máshogy nem lehet, mert nem az övé a terület.

Punk János képviselő: Világos, megértettem, csak közben másról is beszéltünk, és azért tisztáztam, hogy gyakorlatilag arról szavaztunk, hogy a Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy oda kopjafaállításra kerüljön sor, abban az esetben, hogyha a szükséges hatósági engedélyeket megszerzi.

Pergő Margit polgármester: Így van.

Punk János képviselő: Köszönöm.

dr. Guti László jegyző: Még egy dolog, hogyha behoztam volna márciusban, akkor annyit tudtam volna csinálni, hogy nem járul hozzá az önkormányzat, ha hozzájárul, akkor jogsértően fog hozzájárulni. Azért futottunk mi köröket a hivatalon keresztül, illetve a polgármester is azért futott köröket, hogy tudjunk tájékoztatást nyújtani, hogy miket kell beszerezni ahhoz, hogy a kopjafát fel lehessen állítani teljesen jogszerűen, bírság nélkül. Én úgy gondolom, hogy mindenkinek segít a hivatal is, mindenkinek segít a polgármester is, függetlenül attól, hogy bárki mit gondol e tekintetben.

c) Állami tulajdonú ingatlanok felajánlása

Pergő Margit polgármester: A Maradványhasznosító Részvénytársaság részéről érkezett egy megkeresés, ebben több ingatlant illetve résztulajdont felajánlanak az önkormányzatnak, csomagban. Ezek többnyire utak, kisebb telkek, többek közt az un. „káposztás kerteknél” vannak ilyen apróbb részletek, azért így mondom, mert 36 m² az egész terület és van 6 tulajdonosa, ilyeneket ajánlanak fel, így csomagban ezt az egészet. Ez azt jelenti, hogy ha az egyik nekünk kellene, akkor az összeset meg kell igényelni, mert másképp nem kapható meg. Megnéztük ezeket az ingatlanokat, ki is küldtük, az álláspontunk az, hogy nem kell ez az önkormányzatnak. Kérdés, észrevétel van-e ezzel kapcsolatban?

Fülöp Attila képviselő: Ha az önkormányzatnak nincs ezekre szüksége, akkor mi a sorsa ezeknek a területeknek?

Pergő Margit polgármester: Nem érdekel, most nem véletlenül mondom ezt így, hogy nem érdekel, mert emlékezzetek rá, hogy 3 évig tartott, hogy a Bem utca 1-et, ami az államnál volt megkapjuk. Most számba vették, hogy mi az, ami az állam nyakán maradt. Most ajánlgatják a 6/36-od területeket, amivel nem tudunk mit kezdeni. Egyébként megnéztük, ami Rostás pusztán is van, olyan út, ahol magántulajdonok vannak egy részben, más részben állami tulajdon. Az állami tulajdont hosszú távon bérbe adta, hát akkor ajánlgassa neki az utat. Van nekünk olyan utunk, ami sokkal forgalmasabb, aminek a helyreállítása fontosabb lenne, mint ez. Azt is kérték tőlünk a levélben, hogy amennyiben nekünk most van olyan igényünk, amiről ők nem tudnak, de állami tulajdonban van, akkor azt jelezzük feljük. Végző soron a Magyar Állam részéről, akik az állami tulajdonú vagyron kezelésével foglalkoztak, és ezekkel az apró részekkel nem tudtak mit csinálni, ezeket tette ki a vagyronkezelő egy Maradványkezelő társaságba, akinek az a feladata, hogy keresse meg az érintett önkormányzatokat.

Fülöp Attila képviselő: Még egy kérdésem lehetne? Hogy van ez a 358-as, ott az egész ingatlant át akarták adni?

Pergő Margit polgármester: Nem, ott több tulajdonos van.

Fülöp Attila képviselő: Nem lehet, hogy ott megy át a csapadékvíz csatornája az ADR-nek?

Pergő Margit polgármester: Nem, ez nem arra megy, ezt megnéztük. Én gondolkodtam abban, hogy ha már egyszer bent vagyunk tulajdonosként, akkor kérjük az egészet, de aztán túl sok tulajdonos van. Mennyi annak a tulajdonhányad része?

Szabó Nikolett hatósági irodavezető: 24/288.

Fülöp Attila képviselő: Mert ott ez egy nagy mező, nem?

Pergő Margit polgármester: Nem, az ott egy szántóföld.

Fülöp Attila képviselő: És ott vagyunk mi tulajdonosok?

Szabó Nikolett hatósági irodavezető: Nem, a Magyar Állam tulajdonában van, ő ajánlotta fel.

Pergő Margit polgármester: A Magyar Állam ajánlotta fel, hogy az önkormányzat vegye át ezt a területet.

Fülöp Attila képviselő: Mert az ADR az Magyar Állam tulajdona volt, és én úgy emlékszem, hogy ott megy le a csapadékvíz.

Pergő Margit polgármester: De most ha jól emlékszel, hogy ott megy át a csapadékvíz csatornája, azért miért kellene nekünk átvenni? De nem ott megy át egyébként, mert visszajön és átmegy a Honvéd utcába. A 24/288-ad résszel mit csinálsz? Mert azt valaki évek óta műveli.

Fülöp Attila képviselő: Jó, mindegy, azért érdemes lenne megnézni, hogy az ADR csapadékvize megy-e ott.

Pergő Margit polgármester: Jó, én úgy emlékszem, hogy ez mezőgazdasági terület és azt műveli valaki. Tételezzük fel, hogy ez kellene, nem kérheted csak ezt, megkapod mindet, nem lehet válogatni.

Fülöp Attila képviselő: Én azért kérdeztem, hogy mekkora a tulajdoni hányad, mert az egy hatalmas terület.

Pergő Margit polgármester: De abból csak egy töredéke a mienk, én azt gondolom, hogy ha nem tud vele boldogulni, akkor ajánlja fel a többi tulajdonostársnak megvételre. Ne a legkönnyebbet válassza, hogy felajánlja az önkormányzatnak, és főként úgy ne, hogy csoportban. De ezt mindenesetre megnézzük, de szerintem nem arra megy.

Punk József képviselő: Nem biztos, én úgy emlékszem, hogy ott volt egy olajfogó, olajtisztító, mert az autókat ott mosták és lefolyik a tiszta víz, lefolyik a folyóra egyenest. De ezt csak én gondolom, lehet, hogy nem.

Pergő Margit polgármester: Megnézzük, de most kérdem én, ha 24/288-ad részben tulajdonosai vagyunk, akkor melyik része a miénk?

dr. Gutti László jegyző: Nem, ez akkor osztatlan közös.

Pergő Margit polgármester: Ez az, mit csinálsz vele? Jogszabályi háttérrel próbálnak kialakítani, hogy az osztatlan közös tulajdonoknál rendezzék ezt. Én azt gondolom, hogy nekünk ennél sokkal nagyobb darab földjeink vannak, és az éppen elég problémát okoz, nem még az ilyen kicsik. Azért mondtam, hogy azt javasoljuk, hogy ne kérjük ezt. Kérdés? Akkor el tudjuk fogadni, hogy nem kérjük a Magyar Államtól ezeket a földeket? Aki igen, kérem, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

67/2023.(IV.27.) KT. határozat **Állami tulajdonú ingatlanok felajánlása**

Berhida Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2023. április 27-i ülésén megtárgyalta a „**Állami tulajdonú ingatlanok felajánlása**” tárgyú előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1.) A Képviselő-testület a Magyar Állam tulajdonában és a Maradványvagyon-hasznosító Zrt. (a továbbiakban: MVH Zrt.) tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó Berhida 0113/9 hrsz-ú kivett saját használatú út 1/1 tulajdoni hányadának, Berhida 358 hrsz-ú kivett beépítetlen terület 24/288 tulajdoni hányadának, Berhida 475 hrsz-ú kivett beépítetlen terület 128/896 tulajdoni hányadának, Berhida 546 hrsz-ú kivett beépítetlen terület 3/12 tulajdoni hányadának, Berhida 631 hrsz-ú kivett beépítetlen terület 1/4 tulajdoni hányadának, Berhida 493 hrsz-ú kivett beépítetlen terület 1/8 tulajdoni hányadának és a Berhida 494 hrsz-ú kivett beépítetlen terület 1/8 tulajdoni hányadának ingyenes önkormányzati tulajdonba adásának lehetőségét visszautasítja.

2.) Felhatalmazza a polgármester, hogy az 1.) pontban rögzített ingatlanok tekintetében az MVH Zrt. felé nyilatkozatot tegyen.

Határidő: 2023. május 31.

Felelős: Pergő Margit polgármester
dr. Guti László jegyző
Szabó Nikolett hatósági irodavezető

Pergő Margit polgármester: Egyébként, ha valakinek van olyan ismerete, ami jó lenne az önkormányzatnak, szóljon. Mert olyat tudok, amire azt mondanám, hogy vigye az állam, a Kálóz patak egy része, az az önkormányzat nevének van, de szerintem nem kell nekünk, vigye az állam. Tehát szóljon, aki tud olyat, ami jó lenne, mert most egy darabig ezzel el lesznek, mert nem fogja tudni olyan hamar ezt átadni más tulajdonosoknak. Az is lehet, hogy ha nagyon sokáig bent maradnak ezek a területek, akkor hoznak egy olyan törvényt, hogy az illetékes önkormányzatra száll, mert én értem már meg ilyet.

d) Pályázat az „Épületenergetikai fejlesztések Berhidán” című projekt megvalósítása érdekében, a fejlesztéshez tartozó tervezői feladatok elvégzésére

Pergő Margit polgármester: A projektben eljutottunk addig, hogy megválasztottuk az energetikust, a műszaki ellenőrt, a közbeszerzési tanácsadót és most összeállították azt a felhívást, ami itt előterjesztésre került. Le van írva a műszaki tartalom meg a további feltételek, a három címet az energetikus illetve a projektmenedzser javasolta, akik ilyen jellegű feladattal foglalkoznak, és akik az előzetes megkeresés alapján ígéretet tettek, hogy be is fogják adni a pályázatukat. Amennyiben ez itt megy, akkor május 8-a pályázat beadás határideje.

dr. Guti László jegyző: A pályázati kiírásban még kedd maradt bent, de a 8-a az hétfő, és ez javításra került.

Pergő Margit polgármester: Igen, és május 11-én lenne egy rendkívüli KT ülés, és ott dönteni kellene, hogy ki legyen a nyertes. Remélem, hogy ez a pályázat eredményes lesz, és akkor már csak a kivitelezésre vonatkozó közbeszerzési eljárás marad. Kérdés?

Punk János képviselő: A pályázatban bent van ennek a díja is, ugye?

Pergő Margit polgármester: Igen. Minden benne van. Egészen jól is állunk, mert megvan, hogy mennyi százalék van külön mindenre, és eddig benne vagyunk. El tudjuk fogadni a határozati javaslatot? Aki igen, kérem, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

68/2023.(IV.27.) KT. határozat

Pályázat az „Épületenergetikai fejlesztések Berhidán” című projekt megvalósítása érdekében, a fejlesztéshez tartozó tervezői feladatok elvégzésére

Berhida Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2023. április 27-i ülésén megtárgyalta a **Pályázat az „Épületenergetikai fejlesztések Berhidán” című projekt megvalósítása érdekében, a fejlesztéshez tartozó tervezői feladatok elvégzésére** tárgyú előterjesztést és az alábbi döntést hozta:

1. Támogatja, az „Épületenergetikai fejlesztések Berhidán” című projekt megvalósítása érdekében, a fejlesztéshez tartozó **tervezői feladatok elvégzésére** vonatkozó pályázat kiírását. A pályázat a határozat mellékletét képezi.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázati felhívás az alábbi meghívottak részére kerüljön kiküldésre:
 - a) KL-SYSTEM Környezet- és Légtechnikai Kft.
2737 Ceglédbercel, Kinizsi utca 16.
 - b) ÉSTI ÉPÍTÉSZETI ÉS STATIKAI TERVEZŐ IRODA Bt.
2015 Szigetmonostor-Horány, Jegenye sor 12.
 - c) Adria Engineering Kft.
8097 Nadap, Bodza utca 7.
3. Felkéri a polgármestert, hogy a benyújtott pályázatokat terjessze a testület elé döntésre.
4. Felhatalmazza a polgármestert a pályázati kiíráshoz kapcsolódó adatok szolgáltatására, a pályázat kiírásához szükséges intézkedések, jognyilatkozatok megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Pergő Margit polgármester
dr. Guti László jegyző
Zakor Tünde pénzügyi irodavezető

Pergő Margit polgármester: Köszönöm. Tehát ki foguk küldeni az értesítést, de akkor ebben benne van, hogy május 11-én várhatóan lesz egy rendkívüli testületi ülés, és május 8-án meg a Gazdasági Bizottság a pályázatokat felbontja.

Punk János képviselő: Ez ugye közbeszerzés?

Pergő Margit polgármester: Ez nem. A tervezés nem az.

Punk János képviselő: Tehát itt nem lesz probléma az, hogyha mondjuk csak egy pályázó nyújtja be.

dr. Guti László jegyző: Három kell, mert a piaci árat három árajánlattal kell igazolni a pályázatban.

Punk János képviselő: És vállalták azok, akiket most meghívtunk, hogy mind a hárman pályáznak?

Pergő Margit polgármester: Igen, azért tartott ilyen sokáig az egyeztetés, a pályázati kiírás, hogy ezek az egyeztetések meglegyenek.

Punk János képviselő: Nehogy most meg valamelyik nem nyújtja be, aztán kezdhették ellőről.

dr. Guti László jegyző: De hogyha van ötlet, akkor azt nyugodtan lehet mondani.

Punk János képviselő: Nincs ötletem, csak a korábbi tapasztalatok miatt kérdeztem.

dr. Guti László jegyző: Jó, de nyilván nem állhatok mellette, hogy adja be. Ön is tudja, hogy most azt ígérlik, hogy persze, közben másképp alakul. Közbeszerzésnél is meghívtuk, beadta az igazolást, hogy ő be fogja nyújtani, mert alkalmas rá, aztán közben nem adja be.

Punk János képviselő: Bocsanat, tehát akkor ismerjük el a három pályázatot háromnak, hogyha mind a három érvényes?

Pergő Margit polgármester: Így van, három teljesen érvényes pályázatnak kell bent lenni. Mert volt erre precedens, hogy voltak pályázatok, teljesen nyilvános volt a bontás és mindenki tudta az ajánlatokat, és a hiánypótlást már nem adta be és buktuk az egészet, mert 5-ből 2 maradt.

dr. Guti László jegyző: A Süni eszköz beszerzés, biztos, hogy emlékeztek rá, vagy háromszor pályáztattuk meg. Futottunk mindenfelé, kerestük a cégeket, hogy érdeklie őket, igen érdeklie, kiküldtük az ajánlatot, de csak kettő küldte be. Kértünk állásfoglalást, hogy ez már a harmadik kör volt, amit pályáztattunk, honlaptól elkezdve mindenhol fent volt, cégeknek, akik ilyenekkel foglalkoznak küldtünk emailt, hogy itt a pályázat, de csak kettő adott be ajánlatot és az állásfoglalásban megkérdeztük, hogy mi lenne, ha egy harmadiktól csak külön bekérnénk, erre azt mondták, hogy írjuk ki negyedekre is. Tehát nem tudunk vele mit csinálni.

Pergő Margit polgármester: Tehát három érvényes ajánlat kell, ezért fontos az előkészítő szakasz. Itt le van írva, hogy 8 hét a tervezési idő, és 10 hét a kiviteli tervek elkészítése. Ha tempósan készítik, akkor a tervezés időszakában már láthatóak lesznek azok az adatok, amik a kivitelezésre vonatkozó közbeszerzési pályázatnak a műszaki háttérét képezik. Azt tudjuk gyorsítani. Gyakorlatilag a közbeszerzési eljárást a kivitelezésre szinte teljes mértékig össze lehet rakni, egészen addig, amíg a tervező véglegesen befejezi a tervét. Szigetelő anyagot lehet kapni, az ablakkal nem lesz probléma. Igyekezünk a tervezővel úgy konzultálni, hogy írja körbe jól, akár a napelem, akár más műszaki berendezésnek a paramétereit, amivel nem köti ki, hogy az xy gyártónak az ilyen és olyan típusú berendezését kell beszerezni. Mert akkor nem áll elő az a helyzet, hogy az ajánlattevő megteszi, hogy igen ennyi, és amikor kivitelezésre kerül, akkor xy gyártónak az a készüléke, amit ajánlott az vagy akkor nem kapható csak 5 hónap múlva, vagy pont ugyanolyan már nem gyárt, csak másikat. Én elmondtam a múltkor is, hogy ez nem egy szokványos építészeti munka, itt az energetikai oldalt kell nagyon jól és nagyon eredményesen megfogni. Egyébként a

környező városokban is megy ez az energetikai pályázat, tehát a tervező úgy van lekötve, a kivitelezőket meg majd meglátjuk.

Fülöp Attila képviselő: Aki 2015-ben csinálta a Művelődési Háznak a terveit, a Multiform, őt nem érdekelte ez a pályázat?

Pergő Margit polgármester: Egészen más megközelítésű most, ezt már elmondtam. Ez abból adódik, hogy mikor mi a Multiformmal a terveket 2015-ben elkészítettük, akkor ők abból indultak ki, hogy építésszerűleg hogy alakítják át az épületet, és az építészeti átalakításhoz hozzárendelték a villamos és a gépész felújítást. Mondjuk azt, hogy 50 CO2 értéket lehetett megtakarítani, az első pályázatnál 1 millió Ft-ot adtak 1 egységre. Ez azt jelenti, hogy pl. 260 millió Ft-ot kellett volna az épületre költeni és abból 50-et tudtunk volna csak megpályázni, mert annyi volt a megtakarítás. A második körben már nem 1 milliót adtak, hanem 1,5 milliót, de még az is kevés volt, mert akkor az 75 millió, de még mindig nem volt elég. Most a harmadik körben megengedték a pályázat kiírásánál, hogy nem komplett épület felújításban kell gondolkozni, hanem csak olyan részeket lehet beadni a pályázathoz, ami konkrét energiamegtakarítással jár. Most azt néztük meg, hogy az előző tervek, elkészült felmérések alapján mennyi a CO2 kibocsátás, és abból a jelenlegi ismereteink szerint elfogadható áron beszerezett eszközökkel mit lehet megtakarítani. Annak alapján kijött, hogy pl 120 egységet lehet megtakarítani, ahhoz jár egységenként 3 millió Ft. Tehát most az energetika az elsőrendű szempont.

Fülöp Attila képviselő: Ezt én értem, csak arra gondoltam, hogy ez egy teljesen új terv, hogy őket megkerestük-e vagy nem akartuk?

Pergő Margit polgármester: Nem, mi megvettük az ő tervüket. Én beszéltem velük erről, hogy ez kimondottan csak energetikai pályázat. Amit mi megvettünk tervet, azt fel lehet használni, tehát a felméréseket, de korrigálni kell. Te is tudod, hogy utána kell mérni, a függőleges falszigeteléseknél nem olyan mértékben gondolkodnak, mint az előző, mert azóta készültek jobb anyagok.

dr. Gutti László jegyző: Tehát akkor még egyszer, május 8. hétfő, a Gazdasági Bizottságból 3 embernek itt kell lenni a bontásra és május 11. csütörtök pedig rendkívüli testületi ülés. Amit ígértem a zárszámadás és a költségvetés vonatkozásában, hogy mindenki képbe kerüljön, hogy mit miért írunk az adott táblázatba, azzal kapcsolatban május 15-e hétfői nap 16.00 órakor várunk mindenkit a házasságkötő teremben. Kivetítőn ott lesz az anyag és akkor elmagyarázzuk. Az a kérés, hogy próbáljátok magatokat szabaddá tenni, mert ne essünk olyan kellemetlen csapdába, mint a múltkor, a településképi rendeletnél 1 vagy 2 ember jött összesen. A februári költségvetés tárgyalásakor arról volt szó, hogy igénylitek, hogy legyen ilyen lehetőség, tehát lesz.

Pergő Margit polgármester: Május 8-án van a tervezői pályázat beadása, 11-én rendkívüli testületi van, és akkor fixáljuk le a 15-ét.

Gerőfi Roland képviselő: Most csak gyorsan még, hogy az energia árak mindenkit érint, most a Berhidai Napról tudunk-e már valamit erről?

Pergő Margit polgármester: Nem, ami nekünk keretben van, illetve a Művelődési Háznál, azon belül mozognak és próbálnak szerződést kötni előzetesen. Mindennel baj van, jártam bent a gyárban elmondták, hogy nem fognak annyit termelni, nem lesz annyi adó.

Gerőfi Roland képviselő: Akkor én most visszakanyarodnék, tudunk valamit a Berhidai napról?

Pergő Margit polgármester: Nem, egyelőre annyi van, amit a testületi ülésen beszéltünk. Szeptember második hétvégéje lesz, ahogy szokott lenni, a szerződéseket ők kötik.

Gerőfi Roland képviselő: Csak azért kérdezem, mert ilyenkor már meg szokott lenni. Köszönöm.

Pergő Margit polgármester: Kérdés van még? Nincs. Köszönöm, hogy eljöttek, az ülést bezárom.

További hozzászólás, kérdés, észrevétel nem volt, ezért Pergő Margit polgármester az ülést 16.50 órakor bezárta.



Pergő Margit
polgármester



dr. Gutti László
jegyző